

UNIVERSIDADE DO ESTADO DO AMAZONAS - UEA  
ESCOLA SUPERIOR DE CIÊNCIAS DA SAÚDE - ESA  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENFERMAGEM EM SAÚDE PÚBLICA (ProEnSP)  
MESTRADO PROFISSIONAL EM ENFERMAGEM EM SAÚDE PÚBLICA

**1. IDENTIFICAÇÃO**

**Disciplina: Elaboração de Manuscritos Científicos – Do Planejamento à Avaliação**

Número de créditos: 02 Carga Horária: 30h Semestre 2021/1 Código: MESP013

Professor (a) responsável: Dra. Flávia Regina Souza Ramos e Dra. Amélia Nunes Sicsú

**3. EMENTA:**

O processo de elaboração de manuscritos científicos, com ênfase em estudos qualitativos. Etapas, componentes e critérios básicos – do planejamento à submissão. A avaliação e a escolha do periódico. A redação científica. Qualidade, requisitos mínimos e o uso de guidelines no preparo de manuscritos. O processo editorial e a avaliação de manuscritos em periódicos. Integridade em pesquisa, aspectos éticos e autoria de publicações.

**4. OBJETIVO GERAL:**

Promover a discussão crítica sobre o processo de elaboração manuscritos científicos.

**5. OBJETIVOS ESPECIFICOS:**

1. Conhecer as etapas da elaboração de manuscritos científicos, tipos e componentes básicos, com foco em artigos de pesquisa qualitativa.
2. Identificar os critérios para avaliar a qualidade de periódicos científicos na área de Enfermagem.
3. Reconhecer os principais guidelines e os requisitos de qualidade de manuscritos científicos.
4. Discutir o processo editorial e a importância das etapas de submissão e revisão de artigos.
5. Analisar a dimensão de linguagem e redação no preparo de manuscritos científicos.
6. Refletir sobre aspectos éticos e autoria de publicações, à luz da integridade científica.

**5. CONTEÚDO PROGRAMÁTICO E CRONOGRAMA**

<b>Dia e Hora</b>	<b>Conteúdo</b>	<b>Metodologia/Profª resp.</b>	<b>Referência Bibliog. Indicada</b>
<b>11/01 9:00- 12:00</b>	Etapas da elaboração de manuscritos científicos: o planejamento e os componentes básicos (parte 1)	Flávia Ramos e Amélia Sicsú Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de discussão fundamentada em leitura prévia.	2, 5,11
<b>18/01 16:00- 19:00</b>	Etapas da elaboração de manuscritos científicos: o planejamento e os componentes básicos (parte 2)	Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de	8, 14, 17

		discussão fundamentada em leitura prévia.	
<b>3 hs</b>	Estudo individual e atividade orientada	Atividade assíncrona	
<b>01/02 9:00- 12:00</b>	A avaliação e a escolha do periódico científico	Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de discussão fundamentada em leitura prévia.	
<b>08/02 16:00- 19:00</b>	A redação científica – aprendendo com os erros	Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de discussão fundamentada em leitura prévia.	2, 6
<b>3 hs</b>	Estudo individual e atividade orientada	Atividade assíncrona	
<b>22/02 16:00- 19:00</b>	Qualidade, requisitos mínimos e o uso de guidelines no preparo de manuscritos	Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de discussão fundamentada em leitura prévia.	10, 15, 16, 9
<b>08/03 9:00- 12:00</b>	O processo editorial e os cuidados na submissão e revisão	Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de discussão fundamentada em leitura prévia.	3, 6, 8
<b>15/03 16:00- 19:00</b>	Integridade em pesquisa, aspectos éticos e autoria de publicações	Atividade síncrona via plataforma digital. Exposição e dinâmica de discussão fundamentada em leitura prévia.	1, 4, 7, 12, 13
<b>3 hs</b>	Estudo individual e atividade orientada	Atividade assíncrona	

## 6. METODOLOGIA

A disciplina será desenvolvida em ensino remoto, com atividades síncronas e assíncronas, podendo incluir atividades presenciais, se possível. Será organizada em 07 encontros (aula remota ou presencial de 3 horas = 21 horas) e 09 horas de atividades assíncronas (dispersão para estudo em grupo e/ou individual) totalizando 30 horas. As atividades assíncronas serão orientadas para apoiar as discussões e propor exercícios de elaboração e avaliação de manuscritos. Os encontros consistirão de aulas expositivas dialogadas, mediadas por tecnologias e ferramentas digitais e por leituras prévias de textos/vídeos, buscando a estimular a reflexão crítica dos/as alunos/as.

## 7. AVALIAÇÃO

A avaliação é considerada como parte do processo de aprendizagem e ocorrerá ao longo da disciplina, de modo que os alunos serão avaliados pela participação e envolvimento nas atividades propostas, pela preparação e apresentação no Seminário, além da entrega do trabalho final elaborado individualmente, com cinco a oito páginas (exceto capa), texto com espaçamento 1,5, fonte Times New Roman 12, margens de 2,5 cm. O trabalho será um projeto preliminar de estudo qualitativo relacionado ao campo de interesse e experiência

profissional de cada aluno. Ao final da disciplina alunos e professoras serão avaliadas em espaço aberto para depoimentos e sugestões.

## 8. BIBLIOGRAFIA RECOMENDADA (outras referencias poderão ser indicadas ao longo da disciplina):

1. ALBARRACÍN, María Luz Gunturiz; CASTRO, Claudia Marcela; CHAPARRO, Pablo Enrique. Importância, definição e conflitos da autoria em publicações científicas. **Revista Bioética**, v. 28, n. 1, p. 10-16, 2020. Disponível em [https://www.scielo.br/pdf/bioet/v28n1/pt\\_1983-8042-bioet-28-01-0010.pdf](https://www.scielo.br/pdf/bioet/v28n1/pt_1983-8042-bioet-28-01-0010.pdf) . acesso em 29 nov.2020. Doi: 10.1590/1983-80422020281361
2. ARAUJO, Claudio Gil Soares de. Detalhando a Redação do Artigo Científico: 25 a 30 Parágrafos. Arq.. Cardiol., São Paulo, v. 102, n. 2, p. e21, Feb. 2014. Available from [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0066-782X2014000200037&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0066-782X2014000200037&lng=en&nrm=iso). access on 05 July 2015. <http://dx.doi.org/10.5935/abc.20140019>.
3. BARATA (2), Rita Barradas. Desafios da editoração de revistas científicas brasileiras da área da saúde. Ciênc. saúde coletiva, Rio de Janeiro , v. 24, n. 3, p. 929-939, Mar. 2019. Available from [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1413-81232019000300929&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-81232019000300929&lng=en&nrm=iso) . access on 18 Nov. 2019. <http://dx.doi.org/10.1590/1413-81232018243.29952016>.
4. BATTISTI, Wendy P. et al. Good publication practice for communicating company-sponsored medical research: GPP3. **Annals of Internal Medicine**, v. 163, n. 6, p. 461-464, 2015. Disponível em <https://www.acpjournals.org/doi/full/10.7326/M15-0288> acesso em 29 nov.2020. <https://doi.org/10.7326/M15-0288>
5. GALVAO (3), Taís Freire; SILVA, Marcus Tolentino; GARCIA, Leila Posenato. Ferramentas para melhorar a qualidade e a transparência dos relatos de pesquisa em saúde: guias de redação científica. Epidemiol. Serv. Saúde, Brasília , v. 25, n. 2, p. 427-436, June 2016 . Available from [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2237-96222016000200427&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2237-96222016000200427&lng=en&nrm=iso) . access on 18 Nov. 2019. <http://dx.doi.org/10.5123/s1679-49742016000200022>.
6. GUEDES, Maria do Carmo. Equívocos na publicação científica: algumas considerações. Psicol. USP, São Paulo, v. 22, n. 2, jun. 2011. Disponível em [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-65642011000200006&lng=pt&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-65642011000200006&lng=pt&nrm=iso) . acessos em 12 jul. 2013. <http://dx.doi.org/10.1590/S0103-65642011000200006>.
7. HILÁRIO, Carla Mara; GRÁCIO, Maria Cláudia Cabrini; GUIMARÃES, José Augusto Chaves. Aspectos éticos da coautoria em publicações científicas. **Em Questão**, v. 24, n. 2, p. 12-36, 2018. Disponível em <https://www.seer.ufrgs.br/EmQuestao/article/view/76312/47506> acesso em 29 nov.2020. OI: <https://doi.org/10.19132/1808-5245242.12-36>
8. KIRCHHOF (1), Ana Lucia Cardoso; LACERDA, Maria Ribeiro. Desafios e perspectivas para a publicação de artigos - uma reflexão a partir de autores e editores. Texto contexto - enferm.,v. 21, n.1, Mar. 2012. Available from [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0104-7072012000100021&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-7072012000100021&lng=en&nrm=iso) . access on 12 July

- 2013.<http://dx.doi.org/10.1590/S0104-07072012000100021>.
9. MENDES, Karina Dal Sasso; SILVEIRA, Renata Cristina de Campos Pereira; GALVAO, Cristina Maria. Uso de gerenciador de referências bibliográficas na seleção dos estudos primários em revisão integrativa. *Texto contexto - enferm.*, Florianópolis, v.28, e20170204, 2019. Available from [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0104-07072019000100602&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-07072019000100602&lng=en&nrm=iso) access on 18 Nov. 2019. Epub Feb 14, 2019. <http://dx.doi.org/10.1590/1980-265x-tce-2017-0204>.
  10. O'BRIEN, Bridget C. et al. Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations. *Academic Medicine*, v. 89, n. 9, p. 1245-1251, 2014. doi: 10.1097/ACM.0000000000000388
  11. PEREIRA, Maurício Gomes. Dez passos para produzir artigo científico de sucesso. *Epidemiol. Serv. Saúde*, Brasília, v.26, n.3, p.661-664, set. 2017. Disponível em [http://scielo.iec.gov.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1679-49742017000300661&lng=pt&nrm=iso](http://scielo.iec.gov.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1679-49742017000300661&lng=pt&nrm=iso) . acessos em 18 nov. 2019. <http://dx.doi.org/10.5123/s1679-49742017000300023>.
  12. PITHAN, Livia Haygert. O plágio acadêmico como um problema ético, jurídico e pedagógico. *Direito & Justiça (Porto Alegre. Impresso)*, 2013. Disponível em [https://repositorio.pucrs.br/dspace/bitstream/10923/13018/2/O\\_plagio\\_academico\\_cmo\\_um\\_problema\\_etico\\_juridico\\_e\\_pedagogico.pdf](https://repositorio.pucrs.br/dspace/bitstream/10923/13018/2/O_plagio_academico_cmo_um_problema_etico_juridico_e_pedagogico.pdf) acesso em 29 nov.2020.
  13. SELBACH, Helena Vitalina; MOTTA-ROTH, Désirée; SCHMIDT, Ana Paula Carvalho. Academic Literacies: Appraisal and Social Sanction About Authorship and Scientific Integrity. *Rev. Bras. Linguíst. Apl.*, v. 18, n. 4, p. 703-736, 2018. Disponível em 703.<http://dx.doi.org/10.1590/1984-6398201812991>
  14. SILVA, Maria Júlia Paes da et al . Produção do conhecimento em Enfermagem: da idéia da pesquisa à publicação em periódico qualificado. *Rev. esc. enferm. USP*, São Paulo , v. 43, n. spe2, p. 1347-1351, Dec. 2009 . Available from <[http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0080-62342009000600035&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0080-62342009000600035&lng=en&nrm=iso)>. access on 07 Jan. 2021. <http://dx.doi.org/10.1590/S0080-62342009000600035>.
  15. TONG, Allison et al. Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. *BMC medical research methodology*, v. 12, n. 1, p. 181, 2012. Disponível em <https://bmcmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/1471-2288-12-181?optIn=false> acesso em 29 nov.2020. doi:10.1186/1471-2288-12-181
  16. VARGAS, Mara Ambrosina de Oliveira; MANCIA, Joel Rolim. A importância e seriedade do pesquisador ao apontar as limitações do estudo. *Rev. Bras. Enferm.*, Brasília, v.72, n.4, p.832-833, ago. 2019. Disponível em [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-71672019000400832&lng=pt&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-71672019000400832&lng=pt&nrm=iso) . acessos em 18 nov. 2019. Epub 19-Ago-2019. <http://dx.doi.org/10.1590/0034-7167-2019-720402>.
  17. WEBB, Christine. **Writing for publication**: An easy-to-follow guide for any nurse thinking of publishing their work. London: Wiley-Blackweel; 2008